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*Распределение муниципальных районов и городских округов Новосибирской области по основным показателям качества трудовой жизни населения (далее – показатели) осуществляется министерством труда и социального развития Новосибирской области (далее – министерство) ежегодно в рамках мониторинга социально-трудовой сферы (постановление главы администрации Новосибирской области от 25.12.1995 № 527). Распределение выполняется с целью своевременного выявления негативных тенденций и потенциальных возможностей повышения качества трудовой жизни населения в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области.*

*Использованы данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области (далее - Новосибирскстат) и собственные расчеты министерства.*

**В основу распределения муниципальных районов и городских округов Новосибирской области положены пять основных показателей, наиболее емко характеризующих ситуацию качества трудовой жизни населения**:

**покупательная способность заработной платы** определяется путем деления номинального размера среднемесячной начисленной заработной платы на величину прожиточного минимума трудоспособного населения (в процентах, %);

**просроченная задолженность по выплате заработной платы** – показатель, характеризующий объем просроченной задолженности по выплате заработной платы по данным Новосибирскстата и мониторинга администраций муниципальных районов и городских округов Новосибирской области (тыс. рублей);

**коэффициент частоты производственного травматизма** исчисляется как соотношение численности пострадавших с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом к средней численности работающих (пострадавших на 1000 работающих);

**охват работающих коллективными договорами** определяется делением среднесписочной численности работников, охваченных коллективными договорами на среднесписочную численность работников крупных и средних предприятий и организаций (в процентах, %);

**средняя продолжительность официальной безработицы –** показатель, характеризующий среднюю длительность поиска работы среди лиц, имеющих статус безработного, исчисляемую в месяцах (мес.);

Показателям присвоены следующие весовые коэффициенты:

*- покупательная способность заработной платы –* ***0,426****;*

*- просроченная задолженность по выплате заработной платы –* ***0,176****;*

*- коэффициент частоты производственного травматизма –* ***0,126****;*

*- охват работающих коллективными договорами –* ***0,126****;*

*- средняя продолжительность официальной безработицы –* ***0,146****;*

**Для каждого муниципального района и городского округа определяется средняя интегральная оценка качества трудовой жизни населения путем** сложения итогов перемножения весовых коэффициентов и ранговых мест, присвоенных в ходе ранжирования и деления полученной суммы на общее число показателей (5).

Формула расчета средней интегральной оценки качества трудовой жизни населения муниципального района, городского округа имеет вид:

**5**

**∑(Ri\*Ki)/5, где**

**i=1**

**R** - это место муниципального района, городского округа в распределительном ряде по i – показателю,

**K** - это коэффициент весомости i – показателя.

У таких показателей, как **покупательная способность заработной платы и охват работающих коллективными договорами** порядковый номер при ранжировании находится в обратной зависимости от его величины: чем больше его величина, тем меньший номер ему присваивается. Порядковые номера остальных показателей тем больше, чем больше их величина. Если встречается несколько одинаковых значений показателя, то каждому из них присваивается одинаковый ранг. Следующему за ними показателю будет присвоен ранг, увеличенный на число повторений предшествующего показателя.

***Чем выше степень качества трудовой жизни населения, тем ниже его оценка в рейтинговой таблице, то есть присвоенный в результате расчетов 1-ый  ранг соответствует самой высокой степени качества трудовой жизни населения.***

**ТАБЛИЦА 1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПО ОСНОВНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В 2022 ГОДУ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Муниципальный район,  городской округ | Покупательная способность заработной платы,  % | ***Место*** | Просроченная задолженность  по выплате заработной платы, тыс.рублей | ***Место*** | Коэффициент частоты производствен-ного травматизма,  на 1000 работающих | ***Место*** | Охват работающих коллективными договорами,  в % от численности работников крупных и средних предприятий и организаций | ***Место*** |
| 1 | Баганский | 244,8 | 29 | 831 | 31 |  | 1 | 137,6 | 11 |
| 2 | Барабинский | 308,2 | 8 |  | 1 | 0,429 | 17 | 105,5 | 21 |
| 3 | Болотнинский | 273,3 | 20 |  | 1 | 1,311 | 25 | 152,4 | 2 |
| 4 | Венгеровский | 243,5 | 31 |  | 1 |  | 1 | 120,5 | 20 |
| 5 | Доволенский | 237,4 | 34 |  | 1 |  | 1 | 121,5 | 18 |
| 6 | Здвинский | 256,3 | 23 |  | 1 | 1,591 | 30 | 198,1 | 1 |
| 7 | Искитимский | 353,1 | 5 |  | 1 | 2,602 | 35 | 84,7 | 29 |
| 8 | Карасукский | 286,0 | 13 |  | 1 | 0,411 | 16 | 133,2 | 13 |
| 9 | Каргатский | 254,3 | 25 |  | 1 |  | 1 | 121,2 | 15 |
| 10 | Колыванский | 281,8 | 15 | 479 | 29 |  | 1 | 75,7 | 30 |
| 11 | Коченевский | 292,9 | 11 |  | 1 | 1,506 | 27 | 112,9 | 6 |
| 12 | Кочковский | 274,9 | 18 |  | 1 | 0,885 | 21 | 119,0 | 19 |
| 13 | Краснозерский | 276,4 | 17 |  | 1 | 0,462 | 18 | 139,6 | 8 |
| 14 | Куйбышевский | 281,1 | 16 |  | 1 | 0,794 | 20 | 137,8 | 10 |
| 15 | Купинский | 253,7 | 26 |  | 1 | 2,289 | 34 | 135,7 | 9 |
| 16 | Кыштовский | 251,4 | 27 |  | 1 |  | 1 | 150,2 | 7 |
| 17 | Маслянинский | 293,0 | 10 |  | 1 | 0,410 | 15 | 153,2 | 4 |
| 18 | Мошковский | 307,9 | 9 |  | 1 | 0,319 | 13 | 125,3 | 16 |
| 19 | Новосибирский | 377,5 | 4 | 538 | 30 | 1,549 | 28 | 50,5 | 35 |
| 20 | Ордынский | 282,4 | 14 | 4976 | 34 | 1,799 | 33 | 99,2 | 23 |
| 21 | Северный | 251,1 | 28 |  | 1 |  | 1 | 133,3 | 14 |
| 22 | Сузунский | 241,4 | 32 |  | 1 | 1,628 | 31 | 130,3 | 12 |
| 23 | Татарский | 274,0 | 19 |  | 1 | 0,267 | 12 | 72,5 | 28 |
| 24 | Тогучинский | 266,4 | 22 |  | 1 | 0,895 | 22 | 96,0 | 27 |
| 25 | Убинский | 237,6 | 33 |  | 1 | 1,112 | 24 | 158,8 | 3 |
| 26 | Усть-Таркский | 243,6 | 30 |  | 1 |  | 1 | 104,0 | 22 |
| 27 | Чановский | 255,0 | 24 |  | 1 | 0,389 | 14 | 73,1 | 24 |
| 28 | Черепановский | 272,7 | 21 | 4866 | 33 | 1,317 | 26 | 91,7 | 26 |
| 29 | Чистоозерный | 235,8 | 35 |  | 1 |  | 1 | 158,7 | 5 |
| 30 | Чулымский | 288,8 | 12 | 4224 | 32 |  | 1 | 108,6 | 17 |
| 31 | г. Новосибирск | 437,4 | 3 | 168457 | 35 | 0,961 | 23 | 75,1 | 32 |
| 32 | г. Бердск | 324,8 | 6 |  | 1 | 0,667 | 19 | 95,3 | 25 |
| 33 | г. Искитим | 309,8 | 7 |  | 1 | 1,629 | 32 | 83,9 | 31 |
| 34 | г. Обь | 484,7 | 2 |  | 1 | 1,569 | 29 | 69,9 | 33 |
| 35 | р.п. Кольцово | 635,5 | 1 |  | 1 | 0,256 | 11 | 61,1 | 34 |
|  | **максимальное** | **635,5** |  | **168457** |  | 2,29 |  | **198,1** |  |
|  | **минимальное** | **235,8** |  |  |  | 0,00 |  | **50,5** |  |
|  | **средняя по обл.** | **395,2** |  | **5268** |  | **1,103** |  | **83,0** |  |

**ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ 1**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Муниципальный район,  городской округ | Средняя  продолжительность официальной безработицы,  месяцев | ***Место*** | Оценка качества трудовой жизни населения | **РАНГ**  **2022 год** | ***СПРАВОЧНО:***  ***Ранг***  ***2021 год*** |
| 1 | Баганский | 3,3 | 22 | 4,46 | 33 | 27 |
| 2 | Барабинский | 3,9 | 29 | 2,52 | 7 | 7 |
| 3 | Болотнинский | 3,4 | 23 | 3,17 | 18 | 8 |
| 4 | Венгеровский | 3,2 | 17 | 3,63 | 27 | 30 |
| 5 | Доволенский | 3,0 | 11 | 3,66 | 28 | 33 |
| 6 | Здвинский | 2,9 | 7 | 2,98 | 15 | 21 |
| 7 | Искитимский | 3,8 | 28 | 2,84 | 13 | 6 |
| 8 | Карасукский | 2,9 | 7 | 2,05 | 3 | 12 |
| 9 | Каргатский | 4,0 | 31 | 3,50 | 22 | 29 |
| 10 | Колыванский | 3,7 | 27 | 3,84 | 30 | 31 |
| 11 | Коченевский | 4,1 | 34 | 3,12 | 17 | 5 |
| 12 | Кочковский | 2,9 | 7 | 2,76 | 10 | 15 |
| 13 | Краснозерский | 2,8 | 5 | 2,26 | 6 | 12 |
| 14 | Куйбышевский | 4,0 | 31 | 3,01 | 16 | 25 |
| 15 | Купинский | 3,0 | 11 | 3,68 | 29 | 11 |
| 16 | Кыштовский | 3,1 | 14 | 2,92 | 14 | 20 |
| 17 | Маслянинский | 3,1 | 14 | 1,77 | 2 | 1 |
| 18 | Мошковский | 3,4 | 23 | 2,15 | 4 | 2 |
| 19 | Новосибирский | 4,0 | 31 | 3,89 | 31 | 25 |
| 20 | Ордынский | 3,6 | 25 | 4,53 | 34 | 34 |
| 21 | Северный | 2,4 | 1 | 2,75 | 9 | 10 |
| 22 | Сузунский | 2,5 | 2 | 3,93 | 32 | 32 |
| 23 | Татарский | 3,1 | 14 | 3,17 | 18 | 9 |
| 24 | Тогучинский | 2,9 | 7 | 3,27 | 20 | 17 |
| 25 | Убинский | 2,7 | 4 | 3,62 | 26 | 18 |
| 26 | Усть-Таркский | 2,8 | 5 | 3,32 | 21 | 23 |
| 27 | Чановский | 3,0 | 11 | 3,54 | 23 | 14 |
| 28 | Черепановский | 3,9 | 29 | 5,11 | 35 | 35 |
| 29 | Чистоозерный | 3,2 | 17 | 3,61 | 25 | 22 |
| 30 | Чулымский | 2,6 | 3 | 2,77 | 11 | 18 |
| 31 | г. Новосибирск | 3,6 | 25 | 3,55 | 24 | 28 |
| 32 | г. Бердск | 3,2 | 17 | 2,15 | 4 | 24 |
| 33 | г. Искитим | 3,2 | 17 | 2,64 | 8 | 16 |
| 34 | г. Обь | 4,2 | 35 | 2,79 | 12 | 4 |
| 35 | р.п. Кольцово | 3,2 | 17 | 1,75 | 1 | 3 |
|  | **максимальное** | 4,2 |  |  |  |  |
|  | **минимальное** | 2,4 |  |  |  |  |
|  | **средняя по обл.** | **3,4** |  |  |  |  |

**Пояснительная записка**

*В качестве исходной информации для анализа заработной платы по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области используются данные Новосибирскстата о среднемесячной начисленной заработной плате на одного работника крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций Новосибирской области.*

В 2022 году среднемесячная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций Новосибирской области увеличилась на 14,2%, что на 2,8 процентных пункта (далее – п.п.) выше темпов роста в 2021 году (111,4%). Ее номинальный размер составил 60543 рубля, превысив на 16,3% уровень среднемесячной заработной платы по всему кругу предприятий и организаций Новосибирской области (52059 руб.).

Среднемесячная заработная плата по анализируемому кругу предприятий и организаций области в 2022 году увеличилась во всех муниципальных районах и городских округах Новосибирской области. Темпы роста среднемесячной заработной платы выше, чем в среднем по области (111,1%), сложились во всех муниципальных районах и городских округах Новосибирской области, кроме **г. Бердска** (-1,1 п.п. от среднеобластного показателя). Наибольший темп роста среднемесячной заработной платы отмечался в **Кочковском**(121,4%), **Искитимском** (119,9%), **Усть-Таркском** (119,1%) районах. Самые низкие показатели роста среднемесячной заработной платы в **г. Бердске** (110,0%), в **г. Оби** (111,2%) и **Убинском** районе (111,9%).

Несмотря на высокие темпы роста заработной платы, п*окупательная способность заработной платы* в 2022 году снизилась вследствие превышения темпа роста величины прожиточного минимума для трудоспособного населения (117,3%) над среднегодовым темпом роста среднемесячной заработной платы (111,1%). Так, в среднем по Новосибирской области покупательная способность заработной платы уменьшилась с 406,2% в 2021 году до 395,2% в 2022 году. В разрезе муниципальных районов и городских округов Новосибирской области данный показатель имел положительную динамику в **Кочковском** и **Колыванском** районах, где по сравнению с 2021 годом покупательная способность заработной платы увеличилась с 265,2% до 274,9% и с 276,5% до 281,8% соответственно.

Вместе с тем, уровень *покупательной способности заработной платы* в 2022 году выше среднеобластного значения (395,2%) традиционно сложился в **рп. Кольцово –** 635,5%,городах **Обь –** 484,7% и **Новосибирск** **–** 437,4%, которые и заняли ведущие места в рейтинге.

Также наиболее высокий уровень покупательной способности заработной платы по отношению к среднему показателю по Новосибирской области отмечен в **Новосибирском** (377,5%), **Искитимском** (353,1%) районах и **г. Бердске** (324,8%).

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**395,2%**

У***лучшили***  ранговые места 12 муниципальных образований: **Кочковский** (с 27 в 2021 году на 18 в 2022 году), **Колыванский** (с 21 на 15), **Усть-Таркский** (с 34 на 30), **Здвинский** (с 26 на 23), **Краснозерский** (с 20 на 17), **Карасукский** (с 14 на 13), **Кыштовский** (с 28 на 27), **Баганский** (с 30 на 29), **Доволенский** (с 35 на 34), **Венгеровский** (с 32 на 31), **Искитимский** (с 6 на 5) районы и **г. Искитим** (с 9 на 10).

***Сохранили*** свои ранговые места 6 муниципальных образований: **Каргатский** (25), **Чановский** (24), **Чулымский** (12), **Коченевский** (11), **Маслянинский** (10), **Новосибирский** (4) районы.

***Ухудшили*** ранговые места13 муниципальных районов и 1 городской округ. Наибольшее ухудшение рангового места произошло у **Северного** (с 23 на 28), **Купинского** (с 22 на 26), **Болотнинского** (с 16 на 20) и **Убинского** (с 29 на 33)районов.

В число аутсайдеров с наименьшим уровнем *покупательной способности заработной платы* вошли **Чистоозерный** район (235,8%) – **35 место**, **Доволенский** район (237,4%) – **34 место** и **Убинский** район (237,6%) (**33 место)**  **(Приложение 1).**

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**395,2%**

По сведениям Новосибирскстата и мониторинга администраций муниципальных районов и городских округов Новосибирской области ***не имели просроченной задолженности*** по заработной плате на 1 января 2023 года 24 муниципальных района: **Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Коченевский, Кочковский, Краснозерский, Куйбышевский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Мошковский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Чистоозерный** и 4 городских округа: **г. Бердск, г. Искитим, г. Обь** и **рп. Кольцово**. При этом **Доволенский и Куйбышевский** районыи **г. Бердск** полностью погасили имеющуюся просроченную задолженность по заработной плате в течение 2022 года и присоединились в числу лидеров.

***Сократилась*** сумма имеющихся долгов по заработной плате в 2муниципальных районах: **Черепановском, Новосибирском** и **г. Новосибирске.** В **г. Новосибирске** отмечено наибольшее снижение суммы задолженности – за год на 24537 тыс. рублей (с 192994 тыс. рублей до 168457 тыс. рублей). В **Черепановском** районе задолженность сократилась с 5217 тыс. рублей до 4866 тыс. рублей, **Новосибирском** районе – с 2033 тыс. рублей до 538 тыс. рублей.

*Образовалась*просроченнаязадолженность в **Баганском** (831 тыс. рублей) и **Колыванском** (479 тыс. рублей) районах **(Приложение 2).**

**По сведениям Новосибирскстата, численность пострадавших при несчастных случаях на производстве в 2022 году снизилась до 379 человек (в 2021 году – 412 человек), коэффициент частоты производственного травматизма в расчете на 1000 работающих составил 1,011 (в 2021 году – 1,103)**.

***Не имели*** *случаев производственного травматизма* в 2022 году организации 10 муниципальных районов: **Баганский**, **Венгеровский**, **Доволенский, Каргатский, Колыванский, Кыштовский, Северный, Усть-Таркский, Чистоозерный, Чулымский,** которые вошли в число лучших муниципальных образований по данному показателю и разделили между собой 1 место в рейтинговом ряду. Следует отметить **Доволенский**, **Кыштовский**, **Северный** и **Чистоозерный** районы, где случаи травмирования работников, по сравнению с другими муниципальными образованиями, отсутствуют последние три года.

Уменьшение численности пострадавших работников в 10 муниципальных районах повлияло на динамику *уровня производственного травматизма*.

Наибольшее ***снижение*** у*ровня производственного травматизма* отмечено в **Ордынском** районе (с 3,352 пострадавших на 1000 работающих в 2021 году до 1,799 в 2022 году). Снизился уровень производственного травматизма в **Краснозерском** (с 1,869 до 0,462), **Маслянинском** (с 1,244 до 0,410), **Новосибирском** (с 2,379 до 1,549), **Карасукском** (с 1,008 до 0,411), **Барабинском** (с 1,007 до 0,429), **Мошковском** (с 0,506 до 0,319) районах, в **г. Исктиме** (с 2,794 до 1,629), **г. Бердске** (с 1,165 до 0,667), **рп. Кольцово** (с 1,264 до 0,256).

При этом ***увеличился*** уровень производственного травматизма в 13 муниципальных районах и **г. Оби**. Самый высокий уровень зафиксирован в **Искитимском** районе (**2,602 пострадавших на 1000 работающих**), который в рейтинге занял последнее **35 место,** в **Купинском (2,289)** **и Ордынском (1,799)** районах, которые заняли **34 и 33** рейтинговые места соответственно. **Показатель травматизма в этих районах значительно превышает средний показатель по Новосибирской области.** **(Приложение 3)**.

**Особую роль в регулировании трудовых отношений играют коллективные договоры. На начало 2023 года в Новосибирской области зарегистрировано 5229 коллективных договоров, уровень охвата работающих коллективными договорами – 83,0%.**

На динамику коллективных договоров основное влияние оказывают процессы организационного характера – это ликвидация или реорганизация организаций в форме слияния (присоединения) к другой организации, где ранее уже был заключен коллективный договор, практика заключения единого коллективного договора и распространение его на все филиалы. Также имеют место случаи, когда смена собственника в организации приводит к тому, что в дальнейшем коллективный договор не заключается. В основном это связано с отсутствием заинтересованности, как работодателей, так и представителей работников в заключении коллективного договора.

По этим причинам количество коллективных договоров в 2022 году снизилось в 11 муниципальных районах: **Чановском** – на 23, **Татарском** – на 21, **Чистоозерном** – на 16, **Сузунском** – на 8, **Кочковском** – на 4, **Барабинском** и **Коченевском**– на 2, **Каргатском, Северном, Тогучинском, Чулымском** – на 1 и 2 городских округах: в **г. Бердске**– на 3, в **г. Новосибирске** зафиксировано наибольшее снижение коллективных договоров – на 50.

В то же время, ***увеличилось*** количество коллективных договоров в 13 муниципальных районах: в **Колыванском** – на 10, **Маслянинском** – на 6, **Черепановском** – на 5, **Ордынском** – на 4, **Новосибирском** **и Мошковском** – на 3, **Усть-Таркском, Купинском, Краснозерском, Карасукском, Здвинском, Доволенском и Венгеровском – на 1 коллективный договор.**

Количество заключенных коллективных договоров по сравнению с 2021 годом ***не изменилось*** в 6 муниципальных районах: **Баганском** (83), **Болотнинском** (165), **Искитимском** (130), **Куйбышевском** (272), **Кыштовском** (99), **Убинском** (95) и 3 городских округах: **г. Искитиме** (109), **г. Оби** (54), **рп. Кольцово** (16).

Наибольший охват работников коллективными договорамиотносительно численности работающих на крупных и средних предприятиях сложился в **Здвинском** (198,1%), **Убинском** (158,8%), **Чистоозерном** (158,7%) районах. По итогам ранжирования **Здвинский** район подтвердил лидирующее место, **Убинский** район  улучшил свое ранговое место (с 3 на 2), **Чистоозерный** район поднялся с 5 на 3 место и вошел в тройку лидеров.

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**83,0%**

Самый низкий охват работников коллективными договорами сложился в **Новосибирском** районе **–**50,5%. Этот район несколько последних лет находится в числе аутсайдеров. Низкий охват сохраняется в **рп. Кольцово**– 61,1% и**г. Оби** – 69,9%, которые занимают в рейтинговом ряду соответственно **34** и **33** места. (**Приложение 4**)

Средняя *продолжительность официальной безработицы* в Новосибирской области в 2022 году составила **3,4** мес., что на 0,3 мес. ниже, чем было в 2021 году.

*Уменьшение* продолжительности вынужденного поиска работы в отчетном периоде отмечено в 9 муниципальных районах и 2 городских округах. Так, в **Сузунском** районе было зафиксированосокращение продолжительности вынужденного поиска работы на 0,9 мес., **Карасукском** районе и **г. Бердске** – на 0,7 мес., **Северном** районе и **г. Новосибирске** – на 0,6 мес., **Ордынском** районе – на 0,4 мес., **Купинском** и **Убинском** – на 0,3 мес., **Колыванском** – на 0,2 мес.

В районах, в которых произошло наибольшее снижение среднего периода официальной безработицы, позиционные места в рейтинге существенно улучшились. Так, **Карасукский и Здвинский** районы переместились в 2022 году вверх на 20 и 17 позиций соответственно, разделив между собой 7 место, **г. Бердск** **переместился** на 14 позиций с 31 места в 2021 году на 17 в 2022 году, **г. Новосибирск** – с 35 места в 2021 году на 25 место в 2022 году. **Купинский** район переместился с 21 места на 11, **Ордынский** – с 33 на 25 место. Лидерами в рейтинге стали **Северный** район **(1 место**) с продолжительностью официальной безработицы 2,4 мес., **Сузунский** район (**2 место)** с продолжительность официальной безработицы 2,5 мес., **Чулымский** район (**3 место)** с продолжительность официальной безработицы 2,6 мес.

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**3,4 МЕС.**

Продолжительность вынужденного поиска работы *сохранилась* на уровне прошлого года в **Каргатском**, **Краснозерском**, **Чулымском** районах и в **рп. Кольцово**.

В **Мошковском и Болотнинском** районахсредняя продолжительность официальной безработицы сложилась на среднеобластном уровне – 3,4 мес. В 9 муниципальных районах и 2 городских округах средний период вынужденного поиска работы превысил средний показатель по области. Так, в **г. Оби** он составил 4,2 мес. **(35 место)**, в **Коченевском** районе – 4,1 мес. **(34 место)**. В число аутсайдеров также вошли **Каргатский, Куйбышевский и Новосибирский** районы (4,0 мес.). **(Приложение 5)**

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**3,4 МЕС.**

В результате проведенного ранжирования показателей *качества трудовой жизни населения* сделаны выводы:

***Улучшились*** ранговые места 13 муниципальных районов: **Куйбышевский** (с 25 на 16), **Каргатский** (с 29 на 22), **Чулымский** (с 18 на 11), **Здвинский** (с 21 на 15), **Краснозерский** (с 12 на 6), **Кыштовский** (с 20 на 14), **Доволенский** (с 33 на 28), **Кочковский** (с 15 на 10), **Венгеровский** (с 30 на 27), **Усть-Таркский** (с 23 на 21), **Колыванский** (с 31 на 30), **Северный** (с 10 на 9) и городских округов: **г. Бердск** (с 24 на 4), **г. Искитим** (с 16 на 8), **г. Новосибирск** (с 28 на 24).

***Сохранили*** прежние ранговые места **Барабинский (7 место)** и **Сузунский (32 место)** районы.

***Ухудшились*** ранговые места 13 муниципальных районов: **Купинский** (с 11 на 29), **Коченевский** (с 5 на 17), **Болотнинский** (с 8 на 18), **Чановский** (с 14 на 23), **Татарский** (с 9 на 18), **Убинский** (с 18 на 26), **Искитимский** (с 6 на 13), **Новосибирский** (с 25 на 31), **Чистоозерный** (с 22 на 25), **Тогучинский** (с 17 на 20), **Мошковский** (с 2 на 4) и 1 городского округа – **г. Обь** (с 4 на 12).

Ухудшив свое позиционное место с 27 на 33, к числу аутсайдеров присоединился **Баганский** район. Основной причиной тому стало наличие *просроченной задолженности по выплате заработной платы, низкий уровень заработной платы* и, как следствие, *низкий уровень её покупательной способности,* высокий показатель *средней продолжительности официальной безработицы*.

По-прежнему последние **34** и **35 места** занимают **Ордынский и Черепановский** районы: в 2022 году имелась *просроченная задолженность по выплате заработной платы,* отмечались низкая *покупательная способность заработной платы,* высокий *уровень производственного травматизма*, низкий процент *охвата работающих коллективными договорами,* высокий показатель *средней продолжительности официальной безработицы.*

**В муниципальных районах: Баганском, Ордынском и Черепановском, занявших три последних места в рейтинге, самые низкие по региону показатели качества жизни населения – 4,46; 4,53; 5,11 соответственно.**

**В результате распределения ранговых мест лидерами стали:**

**1 место – рп. Кольцово,** в котором самая *высокая покупательная способность заработной платы,* отсутствовала *просроченная задолженность по выплате заработной платы, низкий уровень производственного травматизма и продолжительность официальной безработицы ниже среднеобластного значения.*

**2 место** – **Маслянинский район,** в котором отсутствовала *просроченная задолженность по выплате заработной платы,* высокая *покупательная способность заработной платы,* увеличено количество заключенных организациями коллективных договоров и, как следствие, увеличение процента охвата работников коллективно-договорным регулированием.

**3 место – Карасукский район,** в котором отсутствовала *просроченная задолженность по выплате заработной платы, высокая покупательная способность заработной платы,* положительная динамика *средней продолжительности официальной безработицы.*

**В указанных муниципальных образованиях определился самый высокий уровень качества жизни населения по области – 1,75; 1,77 и 2,05 соответственно**. **(Приложение 6)**.

**В 2022 году соотношение минимального и максимального значений показателя интегральной оценки качества трудовой жизни населения муниципальных районов и городских округов Новосибирской области сохранилось на уровне 2021 года (2,5), что свидетельствует о стабилизации дифференциации, а незначительное снижение его среднего значения с 3,23 до 3,16 указывает на повышение качества трудовой жизни населения Новосибирской области (Приложение 7).**
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