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*Распределение муниципальных районов и городских округов Новосибирской области по основным показателям качества трудовой жизни населения (далее – показатели) осуществляется министерством труда и социального развития Новосибирской области (далее – министерство) ежегодно в рамках мониторинга социально-трудовой сферы (постановление главы администрации Новосибирской области от 25.12.1995 № 527). Распределение выполняется с целью своевременного выявления негативных тенденций и потенциальных возможностей повышения качества трудовой жизни населения в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области.*

*Использованы данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области (далее - Новосибирскстат) и собственные расчеты министерства.*

**В основу распределения муниципальных районов и городских округов Новосибирской области положены пять основных показателей, наиболее емко характеризующих ситуацию качества трудовой жизни населения**:

**покупательная способность заработной платы** определяется путем деления номинального размера среднемесячной начисленной заработной платы на величину прожиточного минимума трудоспособного населения (в процентах, %);

**просроченная задолженность по выплате заработной платы** – показатель, характеризующий объем просроченной задолженности по выплате заработной платы по данным Новосибирскстата и мониторинга администраций муниципальных районов и городских округов Новосибирской области (тыс. рублей);

**коэффициент частоты производственного травматизма** исчисляется как соотношение численности пострадавших с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом к средней численности работающих (пострадавших на 1000 работающих);

**охват работающих коллективными договорами** определяется делением среднесписочной численности работников, охваченных коллективными договорами на среднесписочную численность работников крупных и средних предприятий и организаций (в процентах, %);

**средняя продолжительность официальной безработицы –** показатель, характеризующий среднюю длительность поиска работы среди лиц, имеющих статус безработного, исчисляемую в месяцах (мес.);

Показателям присвоены следующие весовые коэффициенты:

*- покупательная способность заработной платы –* ***0,426****;*

*- просроченная задолженность по выплате заработной платы –* ***0,176****;*

*- коэффициент частоты производственного травматизма –* ***0,126****;*

*- охват работающих коллективными договорами –* ***0,126****;*

*- средняя продолжительность официальной безработицы –* ***0,146****;*

**Для каждого муниципального района и городского округа определяется средняя интегральная оценка качества трудовой жизни населения путем** сложения итогов перемножения весовых коэффициентов и ранговых мест, присвоенных в ходе ранжирования и деления полученной суммы на общее число показателей (5).

Формула расчета средней интегральной оценки качества трудовой жизни населения муниципального района, городского округа имеет вид:

 **5**

**∑(Ri\*Ki)/5, где**

 **i=1**

**R** - это место муниципального района, городского округа в распределительном ряде по i – показателю,

**K** - это коэффициент весомости i – показателя.

У таких показателей, как **покупательная способность заработной платы и охват работающих коллективными договорами** порядковый номер при ранжировании находится в обратной зависимости от его величины: чем больше его величина, тем меньший номер ему присваивается. Порядковые номера остальных показателей тем больше, чем больше их величина. Если встречается несколько одинаковых значений показателя, то каждому из них присваивается одинаковый ранг. Следующему за ними показателю будет присвоен ранг, увеличенный на число повторений предшествующего показателя.

***Чем выше степень качества трудовой жизни населения, тем ниже его оценка в рейтинговой таблице, то есть присвоенный в результате расчетов 1-ый  ранг соответствует самой высокой степени качества трудовой жизни населения.***

**ТАБЛИЦА 1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПО ОСНОВНЫМ ПОКАЗАТЕЛЯМ КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В 2021 ГОДУ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Муниципальный район, городской округ | Покупательная способность заработной платы,% | ***Место*** | Просроченная задолженностьпо выплате заработной платы, тыс.рублей | ***Место*** | Коэффициент частоты производствен-ного травматизма,на 1000 работающих | ***Место*** | Охват работающих коллективными договорами, в % от численности работников крупных и средних предприятий и организаций | ***Место*** |
| 1 | Баганский | 255,9 | 30 |  | 1 | 0,515 | 15 | 136,6 | 11 |
| 2 | Барабинский | 330,2 | 7 |  | 1 | 1,007 | 20 | 105,3 | 21 |
| 3 | Болотнинский | 292,0 | 16 |  | 1 | 1,233 | 24 | 157,6 | 2 |
| 4 | Венгеровский | 251,6 | 32 |  | 1 | 1,456 | 29 | 114,0 | 20 |
| 5 | Доволенский | 248,0 | 35 | 175 | 28 |  | 1 | 120,3 | 18 |
| 6 | Здвинский | 265,6 | 26 |  | 1 |  | 1 | 193,8 | 1 |
| 7 | Искитимский | 356,5 | 6 |  | 1 | 2,308 | 32 | 86,8 | 29 |
| 8 | Карасукский | 300,8 | 14 |  | 1 | 1,008 | 21 | 130,9 | 13 |
| 9 | Каргатский | 267,1 | 25 |  | 1 | 0,675 | 18 | 127,8 | 15 |
| 10 | Колыванский | 276,5 | 21 |  | 1 | 2,294 | 31 | 85,8 | 30 |
| 11 | Коченевский | 308,7 | 11 |  | 1 | 0,615 | 16 | 148,8 | 6 |
| 12 | Кочковский | 265,2 | 27 |  | 1 |  | 1 | 118,6 | 19 |
| 13 | Краснозерский | 279,5 | 20 |  | 1 | 1,869 | 30 | 146,0 | 8 |
| 14 | Куйбышевский | 295,1 | 15 | 535 | 30 | 0,397 | 12 | 138,2 | 10 |
| 15 | Купинский | 271,7 | 22 |  | 1 |  | 1 | 141,3 | 9 |
| 16 | Кыштовский | 264,7 | 28 |  | 1 |  | 1 | 148,3 | 7 |
| 17 | Маслянинский | 312,1 | 10 |  | 1 | 1,244 | 25 | 150,7 | 4 |
| 18 | Мошковский | 325,4 | 8 |  | 1 | 0,506 | 14 | 123,8 | 16 |
| 19 | Новосибирский | 405,7 | 4 | 2033 | 31 | 2,379 | 33 | 55,0 | 35 |
| 20 | Ордынский | 305,1 | 13 | 4976 | 33 | 3,352 | 35 | 97,7 | 23 |
| 21 | Северный | 271,4 | 23 |  | 1 |  | 1 | 128,3 | 14 |
| 22 | Сузунский | 253,6 | 31 |  | 1 | 1,309 | 27 | 132,1 | 12 |
| 23 | Татарский | 287,7 | 17 |  | 1 | 0,252 | 11 | 87,9 | 28 |
| 24 | Тогучинский | 279,9 | 19 |  | 1 | 0,657 | 17 | 92,1 | 27 |
| 25 | Убинский | 256,7 | 29 |  | 1 |  | 1 | 156,4 | 3 |
| 26 | Усть-Таркский | 248,5 | 34 |  | 1 |  | 1 | 99,0 | 22 |
| 27 | Чановский | 268,5 | 24 |  | 1 |  | 1 | 96,2 | 24 |
| 28 | Черепановский | 287,1 | 18 | 5217 | 34 | 1,093 | 22 | 93,7 | 26 |
| 29 | Чистоозерный | 251,6 | 32 |  | 1 |  | 1 | 150,0 | 5 |
| 30 | Чулымский | 306,6 | 12 | 4224 | 32 | 0,469 | 13 | 122,2 | 17 |
| 31 | г. Новосибирск | 464,9 | 3 | 192994 | 35 | 0,961 | 19 | 76,8 | 32 |
| 32 | г. Бердск | 359,4 | 5 | 513 | 29 | 1,165 | 23 | 95,3 | 25 |
| 33 | г. Искитим | 324,3 | 9 |  | 1 | 2,794 | 34 | 83,3 | 31 |
| 34 | г. Обь | 525,4 | 2 |  | 1 | 1,446 | 28 | 75,0 | 33 |
| 35 | р.п. Кольцово | 686,4 | 1 |  | 1 | 1,264 | 26 | 62,8 | 34 |
|  | **максимальное** | 686,4 |  | 192994,00 |  | 3,352 |  | 193,80 |  |
|  | **минимальное** | 248,0 |  |  |  |  |  | 55,00 |  |
|  | **средняя по обл.** | **406,2** |  | **6019,06** |  | **1,103** |  | **86,00** |  |

 **ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ 1**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Муниципальный район, городской округ | Средняяпродолжительность официальной безработицы, месяцев | ***Место*** | Оценка качества трудовой жизни населения | **РАНГ****2021 год** | ***СПРАВОЧНО:******Ранг******2020 год*** |
| 1 | Баганский | 3,2 | 18 | 3,77 | 27 | 33 |
| 2 | Барабинский | 3,5 | 26 | 2,42 | 7 | 11 |
| 3 | Болотнинский | 3,1 | 16 | 2,52 | 8 | 2 |
| 4 | Венгеровский | 2,9 | 9 | 4,26 | 30 | 25 |
| 5 | Доволенский | 2,6 | 2 | 4,50 | 33 | 31 |
| 6 | Здвинский | 3,4 | 24 | 3,00 | 21 | 20 |
| 7 | Искитимский | 2,9 | 9 | 2,35 | 6 | 3 |
| 8 | Карасукский | 3,6 | 27 | 2,87 | 12 | 5 |
| 9 | Каргатский | 4,0 | 33 | 3,96 | 29 | 26 |
| 10 | Колыванский | 3,9 | 31 | 4,27 | 31 | 19 |
| 11 | Коченевский | 3,7 | 28 | 2,34 | 5 | 6 |
| 12 | Кочковский | 2,6 | 2 | 2,90 | 15 | 18 |
| 13 | Краснозерский | 2,8 | 6 | 2,87 | 12 | 29 |
| 14 | Куйбышевский | 3,8 | 30 | 3,76 | 25 | 21 |
| 15 | Купинский | 3,3 | 21 | 2,77 | 11 | 8 |
| 16 | Кыштовский | 3,0 | 12 | 2,97 | 20 | 9 |
| 17 | Маслянинский | 2,9 | 9 | 1,88 | 1 | 1 |
| 18 | Мошковский | 3,3 | 21 | 2,09 | 2 | 6 |
| 19 | Новосибирский | 3,3 | 21 | 3,76 | 25 | 27 |
| 20 | Ордынский | 4,0 | 33 | 4,69 | 34 | 32 |
| 21 | Северный | 3,0 | 12 | 2,72 | 10 | 12 |
| 22 | Сузунский | 3,4 | 24 | 4,36 | 32 | 28 |
| 23 | Татарский | 2,7 | 5 | 2,61 | 9 | 14 |
| 24 | Тогучинский | 2,8 | 6 | 2,94 | 17 | 14 |
| 25 | Убинский | 3,0 | 12 | 2,96 | 18 | 30 |
| 26 | Усть-Таркский | 2,5 | 1 | 3,54 | 23 | 23 |
| 27 | Чановский | 2,8 | 6 | 2,89 | 14 | 17 |
| 28 | Черепановский | 3,7 | 28 | 4,76 | 35 | 35 |
| 29 | Чистоозерный | 3,0 | 12 | 3,26 | 22 | 34 |
| 30 | Чулымский | 2,6 | 2 | 2,96 | 18 | 12 |
| 31 | г. Новосибирск | 4,2 | 35 | 3,79 | 28 | 24 |
| 32 | г. Бердск | 3,9 | 31 | 3,56 | 24 | 16 |
| 33 | г. Искитим | 3,1 | 16 | 2,91 | 16 | 10 |
| 34 | г. Обь | 3,2 | 18 | 2,27 | 4 | 22 |
| 35 | р.п. Кольцово | 3,2 | 18 | 2,16 | 3 | 4 |
|  | **максимальное** | 4,2 |  | 4,76 |  |  |
|  | **минимальное** | 2,5 |  | 1,88 |  |  |
|  | **средняя по обл.** | **3,7** |  | **3,21** |  |  |

**Пояснительная записка**

*В качестве исходной информации для анализа заработной платы по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области используются данные Новосибирскстата о среднемесячной начисленной заработной плате на одного работника крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций Новосибирской области.*

В 2021 году среднемесячная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций Новосибирской области увеличилась на 11,4%, что на 5,4 процентных пункта (далее – п.п.) выше темпов роста в 2020 году (106,0%). Ее номинальный размер составил 53031 рубль, превысив на 13,9% уровень среднемесячной заработной платы по всему кругу предприятий и организаций Новосибирской области (46546 руб.).

Среднемесячная заработная плата по анализируемому кругу предприятий и организаций области в 2021 году увеличилась во всех муниципальных районах и городских округах Новосибирской области. Темпы роста среднемесячной заработной платы выше, чем в среднем по области, сложились в 7 муниципальных районах: **Искитимском**, **Карасукском**, **Коченевском**, **Краснозерском**, **Венгеровском**, **Баганском**, **Новосибирском**  и двух городских округах: **р.п.Кольцово** и **г.Оби**.Наибольший темп роста среднемесячной заработной платы по сравнению с 2020 годом отмечался в **Новосибирском**(117,0%), **Баганском** (115,4%) районах и **г.Оби** (114,6%).

В остальных муниципальных образованиях рост среднемесячной заработной платы имел так же положительную динамику, но сложился либо на уровне среднеобластного, как в **г.Новосибирске** и **Здвинском** районе, либо ниже. Самые низкие показатели роста среднемесячной заработной платы среди муниципальных районов отмечены в **Маслянинском** (на 103,1%) и **Северном** (105,8%).

*Покупательная способность заработной платы* так же выросла во всех муниципальных районах и городских округах вследствие превышения темпа роста среднемесячной заработной платы (111,4%) над среднегодовым темпом роста величины прожиточного минимума для трудоспособного населения (103,2%).

Наибольшее повышение *покупательной способности заработной платы* отмечено в **р.п.Кольцово –** на 73,2 п.п.(с 613,2%в 2020 году до 686,4% в 2021 году),городах **Обь –** на 64,7 п.п. (с 460,7% до 525,4%) и **Новосибирск** **–** на 46,7 п.п. (с 418,2% до 464,9%), а так же районах: **Новосибирском –** на 61,8 п.п. (с 343,9% до 405,7%), **Искитимском –** на 37,5 п.п. (с 319,0% до 356,5%), **Баганском**– на 34,7 п.п. (с 221,2% до 255,9%).

Ведущие места в рейтинге традиционно занимают **р.п.Кольцово (1 место),** **г.Обь (2 место) и г.Новосибирск (3 место).** Уровень *покупательной способности заработной платы* в этих городских округах значительно выше среднего уровня по области и составляет  686,4%, 525,4%, 464,9% соответственно.

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**406,2%**

У***лучшили***  ранговые места 9 муниципальных образований: **Баганский** (с 34 в 2020 году на 30 в 2021 году), **Венгеровский** (с 35 на 32), **Краснозерский** (с 23 на 20), **Чановский** (с 26 на 24), **Здвинский** (с 28 на 26), **Карасукский** (с 16 на 14), **Барабинский** (с 8 на 7), **Коченевкий** (с 12 на 11) районы и **г.Искитим** (с 10 на 9).

***Сохранили*** свои ранговые места 10 муниципальных районов: **Убинский** (29), **Кочковский** (27), **Купинский** (22), **Колыванский** (21), **Тогучинский** (19), **Черепановский** (18), **Татарский** (17), **Ордынский** (13), **Искитимский** (6), **Новосибирский** (4), а так же **г.Бердск** (5).

***Ухудшили*** ранговые места12 муниципальных районов. Наибольшее ухудшение рангового места произошло у **Доволенского, Кыштовского и Северного районов**, где рейтинговый балл опустился с 32 на 35, с 25 на 28, с 20 на 23 соответственно.

В число аутсайдеров с наименьшим уровнем *покупательной способности заработной платы* вошли **Венгеровский** и **Чистоозерный** районы, разделившие **32 место**, **Усть-Таркский** район (**34 место)** и **Доволенский** район (**35 место**) **(Приложение 1).**

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**406,2%**

По данным Новосибирскстата и мониторинга администраций муниципальных районов и городских округов Новосибирской области ***не имели просроченной задолженности*** по заработной плате на 1 января 2021 года 20 муниципальных районов и 2 городских округа – это **Баганский, Болотнинский, Венгеровский, Здвинский, Искитимский, Карасукский, Каргатский, Колыванский, Коченевский, Кочковский, Купинский, Кыштовский, Маслянинский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, г.Искитим, р.п.Кольцово**.

В течение 2021 года к этому списку присоединилисьеще 4 муниципальных района**–**это **Барабинский, Мошковский**, **Краснозерский, Чистоозерный** и **г.Обь**.

***Сократилась*** сумма имеющихся долгов по заработной плате в 7муниципальных районах и 2 городских округах области. Наибольшее снижение произошло в **г.Новосибирске**, где общая сумма задолженности за год сократилась на 47410 тыс. рублей (с 240404 тыс. рублей до 192994 тыс. рублей), что составило 78% всего снижения по региону. В **Черепановском** районе задолженность сократилась с 8060 тыс. рублей до 5217 тыс. рублей, **Новосибирском** – с 3735 тыс. рублей до 2033 тыс. рублей, **Доволенском** – с 1158 тыс. рублей до 175 тыс. рублей. **(Приложение 2).**

**По данным Новосибирскстата, численность пострадавших в 2021 году впервые с 2014 года увеличилась до 412 человек (в 2020 году – 366 человек), коэффициент частоты производственного травматизма в расчете на 1000 работающих составил 1,103 (в 2019 году – 0,975)**.

Проблемной по производственному травматизму сферой деятельности в регионе остается *обрабатывающее производство*, где доля травмированных в общей численности пострадавших составила в 2021 году 33,5%. В организациях *транспортировки и хранения* травмы получили 17,7% от всех пострадавших*,* 17,2% **–** в организациях *здравоохранения и социальных услуг*, 9,2% **–** *сельского хозяйства*. По сравнению с 2020 годом количество пострадавших на производстве в расчете на 1000 работающих увеличилось: в организациях сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства – с 1,497 до 1,695 человек, здравоохранения и социальных услуг – с 0,384 до 1,067 человек, обрабатывающих производств – с 1,218 до 1,332 человек, здравоохранения и социальных услуг – с 0,964 до 1,067 человек, по транспортировке и хранению с 1,245 до 1,314 человек,

В то же время, в организациях строительства количество пострадавших в расчете на 1000 работающих уменьшилось с 1,523 до 1,174 человек, по добыче полезных ископаемых – с 1,990 до 1,580 человек, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов – с 1,435 до 0,875 человек.

***Не имели*** *случаев производственного травматизма* организации 10 муниципальных районов: **Доволенский, Здвинский, Кочковский, Купинский, Кыштовский, Северный, Убинский, Усть-Таркский, Чановский, Чистоозерный,** которые вошли в число лучших муниципальных образований по данному показателю и разделили между собой 1 место в рейтинговой таблице. Следует отметить **Доволенский**, **Кыштовский**, **Северный**, **Чановский** и **Чистоозерный** районы, где случаи травмирования работников, по сравнению с другими муниципальными образованиями, отсутствуют последние три года.

Уменьшение численности пострадавших работников в 10 муниципальных районах повлияло на динамику *уровня производственного травматизма*.

Наибольшее ***снижение*** у*ровня производственного травматизма* отмечено в **Баганском** районе (с 2,219 пострадавших на 1000 работающих в 2020 году до 0,515 в 2021 году). Снизился уровень производственного травматизма в **Черепановском** (с 2,249 до 1,093), **Тогучинском** (с 1,682 до 0,657), **Куйбышевском** (с 1,087 до 0,397), **Каргатском** (с 1,327 до 0,675), **Коченевском** (с 1,249 до 0,615), **Чулымском** (с 0,937 до 0,469), **Татарском** (с 0,449 до 0,252), **Карасукском** (с 1,170 до 1,008), **Сузунском** (с 1,462 до 1,309) районах.

При этом ***увеличился*** уровень производственного травматизма в 9 муниципальных районах и 5 городских округах. Самый высокий уровень зафиксирован в **Ордынском** районе (**3,352 пострадавших на 1000 работающих**), который в рейтинге занял последнее **35 место,** в **г.Искитиме (2,794)** **и Новосибирском** районе **(2,379)**, которые заняли **34 и 33** рейтинговые места соответственно. **Показатель травматизма в этих районах превышает средний показатель по области более чем в два раза.** **(Приложение 3)**.

**Особую роль в регулировании трудовых отношений играют коллективные договоры. На начало 2022 года количество коллективных договоров по области составило 5324, уровень охвата работающих коллективными договорами – 86,0%.**

На динамику коллективных договоров основное влияние оказывают процессы организационного характера – это ликвидация или реорганизация в форме слияния и присоединения к другой организации, где ранее уже был заключен коллективный договор, практика заключения единого коллективного договора и распространение его на все филиалы. Также имеют место случаи, когда смена собственника в организации приводит к тому, что в дальнейшем коллективный договор не заключается.

По этим причинам количество коллективных договоров в 2021 году снизилось в 9 муниципальных районах и 1 городском округе. ***Снижение*** количества коллективных договоров за отчетный период зафиксировано в **Краснозерском** – на 23, **Татарском** – на 5, **Барабинском** и **Кочковском**– на 4, **Ордынском, Тогучинском, Кыштовском** – на 2, **Венгеровском и Северном** районах – на 1и в **г.Оби**– на 2.

В то же время, ***увеличилось*** количество коллективных договоров в 11 муниципальных районах: в **Колыванском и Мошковском** районах – на 8, **Маслянинском** – на 7, **Чановском** и **Чулымском** – на 5, **Сузунском** – на 4, **Черепановском** – на 3, **Купинском** и **Доволенском** – на 2, **Новосибирском** и **Усть-Таркском** – на 1.

В 10 муниципальных районах и 4 городских округах количество заключенных коллективных договоров по сравнению с 2020 годом ***не изменилось***. В этот перечень вошли: **Баганский** (83), **Болотнинский** (165), **Здвинский** (115), **Искитимский** (130), **Карасукский** (143), **Каргатский** (89), **Коченевский** (98), **Куйбышевский** (272), **Убинский** (95), **г.Новосибирск** (1359), **г.Бердск** (138), **г.Искитим** (109), **р.п.Кольцово** (16).

Наибольший охват работников коллективными договорамиотносительно численности работающих на крупных и средних предприятиях сложился в **Здвинском** (193,8%), **Болотнинском** (157,6%) и **Убинском** (156,4%) районах. По итогам ранжирования **Здвинский** и **Болотнинский** районы подтвердили лидирующие места, **Убинский** район  улучшил свое ранговое место (с 5 на 3) и вошел в тройку лидеров.

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**86,0%**

Самый низкий охват работников коллективными договорами сложился в **Новосибирском** районе **–**55,0%. Этот район несколько последних лет находится в числе аутсайдеров. Низкий охват сохраняется в **р.п.Кольцово** – 62,8% и**г.Оби** – 75,0%, которые заняли соответственно **34** и **33** места. Их отставание от среднеобластного значения составило 1,6 раза, а от района, который занял в рейтинге **1** место (Здвинский район) – в 3,5 раза (**Приложение 4**)

Средняя *продолжительность официальной безработицы* в Новосибирской области в 2021 году составила **3,7** мес., что на 1,0 мес. ниже, чем в 2020 году.

Уменьшение продолжительности вынужденного поиска работы в отчетном периоде отмечено во всех муниципальных районах и городских округах, кроме **Чулымского**, **Карасукского** и **Ордынского** районов, где указанный показатель сложился на уровне 2020 года – 2,6 мес., 3,6 мес. и 4,0 мес. соответственно, а также **Тогучинского** и **Сузунского** районов, где продолжительность официальной безработицы увеличилась на 0,1 мес. и составила 2,8 и 3,4 соответственно.

На 2,0 мес. было зафиксированосокращение продолжительности вынужденного поиска работы в **рп. Кольцово**; на 1,4 мес. – в **Мошковском и Новосибирском** районах; на 1,3 мес. **–** в **г.Бердске, Татарском** и **Чистоозерном** районах; на 1,1 мес. **–** в **Северном и Коченевском** районах;на 1,0 мес. **–** в **г.Обь и г.Новосибирске**; на 0,9 мес. **–** в **Куйбышевском** районе; на 0,8 мес. **–** в **Кыштовском и Убинском** районах;на 0,6 мес. **–** в **Искитимском, Болотнинском, Барабинском, Здвинском** районах и **г.Искитим**;на 0,5 мес. **–** в **Колыванском и Краснозерском** районах;на 0,4 мес. **–** в **Каргатском и Доволенском** районах;на 0,3 мес. **–** в **Венгеровском, Купинском и Усть-Таркском** районах;на 0,2 мес. **–** в **Маслянинском, Чановском и Черепановском** районах;на 0,1 мес. **–** в **Баганском и Кочковском** районах.

В муниципальных образованиях, где произошло наибольшее снижение среднего периода официальной безработицы, позиционные места в рейтинге существенно улучшились. Так, **р.п.Кольцово**, который в 2020 году занимал 33 место, переместился в 2021 году на 18 место. **Мошковский и Новосибирский** районы переместились вверх на 8 позиций, разделив между собой 21 место. **Татарский** район переместился с 20 места на 5, **Чистоозерный** – с 26 на 12 место. Лидерами в рейтинге стали **Усть-Таркский** район **(1 место**) с продолжительностью официальной безработицы 2,5 мес. и **Доволенский**, **Кочковский** и **Чулымский** районы, разделившие **2 место** в рейтинге, с продолжительность официальной безработицы 2,6 мес.

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**3,7 МЕС.**

В **Коченевском и Черепановском** районахсредняя продолжительность официальной безработицы сложилась на среднеобластном уровне – 3,7 мес. В 4 муниципальных районах и 2 городских округах средний период вынужденного поиска работы превысил средний показатель по области. Так, в **Куйбышевском** районе он составил 3,8 мес., в **Колыванском** районе и **г.Бердске** – 3,9 мес. Наибольшее значение показателя – 4,2 мес. сложилосьв **г.Новосибирске,** занявшем последнее **35** **место** в рейтинге. В число аутсайдеров так же вошли **Ордынский** и **Каргатский** районы (4,0 мес.), поделившие 33 место. **(Приложение 5)**

**В СРЕДНЕМ ПО ОБЛАСТИ**

**3,7 МЕС.**

В результате проведенного ранжирования показателей *качества трудовой жизни населения* сделаны выводы:

***Улучшились*** ранговые места в 12 муниципальных районах и 2 городских округах: **Краснозерском** (с 29 на 12), **Убинском** (с 30 на 18), **Чистоозерном** (с 34 на 22), **Баганском** (с 33 на 27), **Татарском** (с 14 на 9), **Барабинском** (с 11 на 7), **Кочковском** (с 18 на 15), **Чановском** (с 17 на 14), **Новосибирском** (с 27 на 25), **Северном** (с 12 на 10), **Коченевском** (с 6 на 5), **Кыштовском** (с 10 на 9) районах и **г.Обь** (с 22 на 4).

***Ухудшились*** ранговые места в 15 муниципальных районах и 3 городских округах: **Колыванском** (с 19 на 31), **Кыштовском** (с 9 на 20), **Карасукском** (с 16 на 24), **Чулымском** (с 12 на 18), **Болотнинском** (с 2 на 8), **Венгеровском** (с 25 на 30), **Сузунском** (с 28 на 32), **Куйбышевском** (с 21 на 25), **Тогучинском** (с 14 на 17), **Купинском** (с 8 на 11), **Каргатском** (с 26 на 29), **Искитимском** (с 3 на 6), **Здвинском** (с 20 на 21), **г.Бердске** (с 16 на 24), **г.Искитиме** (с 10 на 16) и **г.Новосибирске** (с 24 на 28).

Ухудшив свои позиционные места, предпоследними в рейтинговом ряду находятся **Ордынский** (34 место) и **Доволенский** (33 место) районы. Основной причиной тому стало наличие *просроченной задолженности по выплате заработной платы.* В Доволенском районе – *низкий уровень заработной платы* и, как следствие, *низкий уровень покупательной способности*. В Ордынском районе – увеличение *коэффициента частоты производственного травматизма* с 1,36 в 2020 году до 3,352 пострадавших на 1000 работающих в 2021 году и высокий показатель *средней продолжительности официальной безработицы*.

По-прежнему последнее **35 место** занимает **Черепановский** район, в котором в 2021 году наблюдалась низкая *покупательная способность заработной платы,* имелась *просроченная задолженность по выплате заработной платы,* высокий уровень производственного травматизма, низкий процент *охвата работающих коллективными договорами.*

**В муниципальных районах, занявших три последних места в рейтинге, самые низкие по региону показатели качества жизни населения – 4,76; 4,69; 4,5 соответственно.**

**В результате распределения ранговых мест лидерами стали:**

**1 место – Маслянинский район, который сохраняет лидерство второй год подряд за счет** *высокой покупательной способности заработной платы,* отсутствия *просроченной задолженности по выплате заработной платы, высокого охвата работающих коллективными договорами, низкой продолжительности официальной безработицы.*

**2 место** – **Мошковский район**. На улучшение его ранга (в 2020 году – 6 место) повлияло повышение *покупательной способности заработной платы* и снижение *средней продолжительности официальной безработиц*ы. В этом районе отсутствует *просроченная задолженность по выплате заработной платы.*

**3 место – р.п.Кольцово**. На улучшение рангового места этого городского округа (в 2020 году – 4 место) повлияло отсутствие *просроченной задолженности по выплате заработной платы, самая высокая покупательная способность заработной платы в области,* а так же *снижение средней продолжительности официальной безработицы.*

**В этих муниципальных образованиях определился самый высокий уровень качества жизни населения по области – 1,88; 2,09 и 2,16 соответственно**. **(Приложение 6)**.

**В 2021 году соотношение минимального и максимального значений показателя интегральной оценки качества трудовой жизни населения муниципальных районов и городских округов снизилось, что свидетельствует об уменьшении дифференциации (с 2,6 до 2,5), а незначительное снижение его среднего значения с 3,32 до 3,23 указывает на повышение качества трудовой жизни населения Новосибирской области (Приложение 7).**
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